





INTRO

In an age where machine intelligence is expected to equal that of humans within this lifetime, I want to talk about how we relate to it. I want to shine a light on our behavior towards, and our design of this soon to be equal species.

To make things more manageable, the light narrows in on a subgroup.

Since our point of reference is always humans, this group is based on one of our own preconceptions.

The prominent binary gender of machines.



INTRO

I en tid där maskinintelligens förväntas bli lika med människan inom denna livstid vill jag prata om hur vi relaterar till det. Jag vill skina ljus över vårt beteende mot, och vår utformning av detta är snart lika arter.

För att göra saker mer hanterbara, smalnar ljuset in på en undergrupp.

Eftersom vår referenspunkt alltid är människor, bygger denna grupp på en av våra egna förutfattade.

Maskinens framträdande binära kön.



BODY KRÖLL

BE A BODY

BE A BODY



Being a body is a straight-forward way to get access to the physical world. It's also one of the more sure-fire ways of arguing existence of a thing. A body is a vessel, a container, an extension and a limitation of the self in space. Creating a body for something like a robot is a way of demanding acknowledgement of its existence.

Att vara en kropp är ett rakt framåtriktat sätt för att få tillgång till den fysiska världen. Det är också en av de mer surefire sätten att argumentera för att det finns en sak. En kropp är ett kärl, en behållare, en förlängning och en begränsning av jaget i rymden. Att skapa en kropp för något som en robot är ett sätt att kräva erkännande av sin existens.

But is the form of the robot a body? Are the joints and beams that form a bendable extension from the main hub really an arm? Maybe not if we're talking about a Roomba, but when you think of a robot I know it's not the image of a vacuum cleaner that pops up into your head. When we talk about robots we think about bodies that imitate our own. The robot is humanoid.

Men är formen av roboten en kropp? Är leder och balkar som bildar en böjbar förlängning från huvudnavet verkligen en arm? Kanske inte om vi pratar om Roomba, men när du tänker på en robot, vet jag att det inte är bilden av en dammsugare som dyker upp i ditt huvud. När vi pratar om robotar tänker vi på kroppar som efterliknar vår egen. Roboten är humanoid.

Keep imagining that robot. Having a body, existing physically, is of course no way a guarantee for having a consciousness. But making the body soft and fleshy, might make us second guess ourselves in this regard. Hyperrealistic robots are becoming more common, and as their level of realism gets higher, the risk of a viewer falling head-first into the uncanny valley of disgust, gets lower. But it's still a thin line to thread between creepy doll and true to life masterpiece of technology. So the form of the humanoid body must be comfortable. It has to be unthreatening.

Håll bilden av den roboten. Att ha en kropp, befintlig fysiskt, är givetvis ingen garanti för att ha ett medvetande. Men att göra kroppen mjuk och köttig, kan göra oss andra gissa oss i detta avseende. Hyperrealistiska robotar blir allt vanligare, och när deras realismnivå blir högre, blir risken för att en tittare faller först i den oförsänkta dalen av avsky, lägre. Men det är fortfarande en tunn linje till tråden mellan otrevlig docka och sant till livet mästerverk av teknik. Så den humanoida kroppens form måste vara bekväm. Det måste vara obehagligt.

When Forbes listed "Ten Incredibly Lifelike Humanoid Robots To Get On Your Radar" 7 out of 10 were hyperrealistic and modelled after women. Of the 3 remaining, 2 have feminine names. Another famous example that's left out is the Scarlett Johansson bot made by an inventor from Hong Kong. When created, Scarlett - I mean, Mark One- was built from an hourglass figure up. The mechanics where second to female bodied realness.

När Forbes listade "Ten Incredibly Lifelike Humanoid Robots To Get On Your Radar" var 7 av 10 hyperrealistiska och modellerade efter kvinnor. Av de återstående 3 har 2 feminina namn. Ett annat känt exempel som lämnas ut är Scarlett Johansson bot gjord av en uppfinnare från Hong Kong. När den är skapad, Scarlett - jag menar, Mark One - byggdes från en timglas såg upp. Mekanikerna där andra till kvinnliga kroppsförmåga.

The concept of a female machine is an old one. She



6

7



is a digital copy, a machine doppelgänger of her human inspiration. A maid, (The Jetsons) a wife, (The Stepford Wives) a lover (Her). Blessed with endurance and obedience that her flesh sisters do not necessarily possess, she becomes an ideal. Maybe it's no coincidence that the word robot comes from a word for labor.

Something happens to us when we see something so uncanny, or so lifelike as a realistic android. There's a chock-value, maybe even awe. These strong reactions might blind us from seeing that what we're looking at. These robotic bodies, modeled as to not upset us, to make us feel comfortable with the machine next to us, what are they based on? They aren't androids, they are gynoids. Not man-like, no threatening physique, or power postures. They are woman-like, and portray what we expect from such a description. You shouldn't fear, but maybe don't trust them fully either.

Gender is a performative act, it's a role that we are assigned or choose to play. and being defined by your gender - chosen or conditioned - often means you are identifying as more or less female. As it is so defining, it can also be unforgiving in a lot of ways. So here are these objects, just molded from the shape of a sloppy concept of femininity, parading as paraphrases and parodies, and failing miserably while still convincing entire nations that they are people, that they are women. Why are we so easily convinced of giving this gender to a machine when we still won't believe flesh and blood people making their own choice?

The big question is "what does it mean to be a human body?". But asking "why are artificial bodies based on human qualities always ending up lookin the same?" might be relevant too.



Konceptet för en kvinnlig maskin är en gammal. Hon är en digital kopia, en maskindoppelgänger av hennes mänskliga inspiration. En jungfru, (The Jetsons) en fru, (The Stepford Wives) en älskare (Hennes). Välsignad med ut hållighet och lydnad som hennes kött systrar inte nödvändigtvis har, blir hon ett ideal. Kanske är det ingen slump att ordet robot kommer från ett ord för arbetskraft.

Någonting händer med oss när vi ser något så otrevligt, eller så livligt som en realistisk android. Det finns ett chock-värde, kanske till och med vördnad. Dessa starka reaktioner kan hindra oss från att se det vi tittar på. Dessa robotkroppar, modellerade för att inte störa oss, för att vi ska känna oss bekväma med maskinen bredvid oss, vilka bygger de på? De är inte androider, de är gynoider. Inte manliknande, ingen hotande kroppsbyggnad eller maktställningar. De är kvinnliknande och beskriver vad vi förväntar oss av en sådan beskrivning. Du bör inte frukta, men kanske inte litar på dem helt heller.

Kön är en performativ handling, det är en roll som vi tilldelas eller väljer att spela. och definieras av ditt kön - valt eller villkorat - betyder ofta att du identifierar som mer eller mindre kvinnlig. Som det är så definierande kan det också vara oförsonligt på många sätt. Så här är dessa föremål, bara gjutna av formen av ett slarvigt koncept av femininitet, parading som parafraser och parodier, och misslyckas olyckligt medan de fortfarande övertygar hela nationer att de är människor, att de är kvinnor. Varför är vi så lätt övertygade om att ge detta kön till en maskin när vi fortfarande inte tror kött och blod människor gör sitt eget val?

Den stora frågan är "vad innebär det att vara en mänsklig kropp?". Men frågar "varför är konstgjorda kroppar baserade på mänskliga egenskaper alltid sluta se ut på samma sätt?" Kan vara relevanta också.

MIND

STAVE

If a body is a vessel, the mind is its contents and engine. Is

Om en kropp är ett fartyg, är sinnet dess innehåll och mo-



If a body is a vessel, the mind is its contents and engine. Is it fair to talk about machines and objects having a mind? Let's find out by using our own for a bit.

Om en kropp är ett fartyg, är sinnet dess innehåll och motor. Är det rättvist att prata om maskiner och föremål som har ett sinne? Låt oss ta reda på genom att använda våra egna.

TURING TEST

TURING TESTET

The Turing test was developed by English computer scientist Alan Turing. The purpose is to test a machine's ability to show intelligence equivalent to, or on the same level, as a human-being. It was inspired by a popular party game at the time, where two people go in to separate rooms and pretend to be one another. The audience then have to decide who is who. With the Turing test, an evaluator holds a text based conversation with a human and a machine to try and decide who is who. With the conversation being text based, no judgement will be made on the machine's ability to render speech.

When introducing the test Turing started by asking "Can machines think?", but since thinking is difficult to define he changed it to one that can actually be answered.

"Are there imaginable digital computers which would do well in the imitation game?"

Turing-testet utvecklades av engelsk datavetenskapare Alan Turing. Syftet är att testa maskinens förmåga att visa intelligens som motsvarar eller på samma nivå som ett mänskligt varande. Det var inspirerat av ett populärt partyspel vid tiden då två personer gick in i separata rum och låtsas låta vara varandra. Publiken måste då bestämma vem som är vem. Med Turing-testet håller en utvärderare en textbaserad konversation med en människa och en maskin för att försöka bestämma vem som är vem. Med konversationen som textbaserad kommer ingen bedömning att göras på maskinens förmåga att göra tal.

När man introducerade testet startades Turing genom att fråga "Kan maskiner tänka?", Men eftersom tänkandet är svårt att definiera ändras det till ett som faktiskt kan besvaras.

"Finns det tänkbara digitala datorer som skulle fungera bra i imitationsspelet?"

MARY IN THE BLACK AND
WHITE ROOM

MARY IN THE BLACK AND
WHITE ROOM



MARY IN THE BLACK AND WHITE ROOM

A thought experiment, also called "The Knowledge Argument" arguing against that our view of the world is only physical and computable. Which, in turn, also makes it more difficult to call computed entities (robots) living things. It goes like this:

Mary is a brilliant scientist who is, for whatever reason, forced to investigate the world from a black and white room via a black and white television monitor. She specializes in the neurophysiology of vision and acquires, let us suppose, all the physical information there is to obtain about what goes on when we see ripe tomatoes, or the sky, and use terms like "red", "blue", and so on. She discovers, for example, just which wavelength combinations from the sky stimulate the retina, and exactly how this produces via the central nervous system the contraction of the vocal cords and expulsion of air from the lungs that results in the uttering of the sentence "The sky is blue". ... What will happen when Mary is released from her black and white room or is given a color television monitor? Will she learn anything or not?



MARY IN THE BLACK AND WHITE ROOM

Ett tankeexperiment, även kallat "Kunskapsargumentet", hävdade att vår syn på världen bara är fysisk och beräknad. Som i sin tur gör det också svårare att kalla beräknade entiter (robotar) levande saker. Den går så här:

Mary är en strålande forskare som av någon anledning är tvungen att undersöka världen från ett svartvitt rum via en svartvitt tv-skärm. Hon specialiserar sig på synfysiologin och förvärvar, låt oss anta att all fysisk information finns att få om vad som händer när vi ser mogna tomater eller himlen och använder termer som "rött", "blått" och så på. Hon upptäcker till exempel precis vilka våglängdskombinationer från himlen som stimulerar näthinnan, och exakt hur det härmed producerar via centrala nervsystemet sammandragningen av vokalband och utvisning av luft från lungorna som resulterar i uttalandet "The himlen är blå". ... Vad händer när Mary släpps från sitt svarta och vita rum eller får en färg-tv-skärm? Kommer hon att lära sig något eller inte?



MORAVECS PARADOX

Formulated by AI academics Hans Moravec, Rodney Brooks, Marvin Minsky in the 1980's the paradox goes:

"it is comparatively easy to make computers exhibit adult level performance on intelligence tests or playing checkers, and difficult or impossible to give them the skills of a one-year-old when it comes to perception and mobility".

Minsky also emphasized that the hardest of human skills for us to create from scratch are those that happen unconsciously.

Basically, what is easy for us (because of millions of years of evolution) is hard for a computer. Things that we find difficult (where our mind is still not doing it without us noticing), are easy for machines – because we have a better understanding of how to engineer them.

MORAVECS PARADOX

Formulerad av AI-akademikerna Hans Moravec, Rodney Brooks, Marvin Minsky på 1980-talet, paradoxen går:

"Det är relativt lätt att göra datorer uppvisar vuxennivåprestanda på intelligens tester eller spelkontroller, och svårt eller omöjligt att ge dem kunskaper om en årig när det gäller uppfattning och rörlighet".

Minsky betonade också att det svåraste av mänskliga färdigheter för oss att skapa från början är de som händer omedvetet.

I grund och botten är det som är lätt för oss (på grund av miljontals år av evolution) svårt för en dator. Saker som vi finner svårt (var är sinnen fortfarande inte gör det utan att vi märker), är lätta för maskiner – för att vi har en bättre förståelse för hur man kan konstruera dem.

THE CHINESE ROOM

The Chinese room argument is a thought experiment by British philosopher John Searle. It imagines an advanced AI that has been programmed to behave, as if, it understands Chinese. It takes Chinese characters as input and following its programmed instructions produces appropriate Chinese characters as a response. The machine passes the Turing test and a Chinese speaker is convinced.

But – does the machine literally understand Chinese? Or is it only simulating this understanding? Is it really conscious or is it only faking it because we told it to?

VOICE

THE DISEMBODIED VOICE

Since the invention of the telephone, the voice travels. The sound of someone doesn't have to originate from a body next to you, it can carry over impressively long distances. Since automated telephone assistants in the 1990's, the words uttered have no need for a human mind, but are chosen by a machine. Pre-recorded snippets are triggered by human voice queues. Today, we experience voices without bodies, without speakers on a daily basis.

What does the speaker look like when you close your eyes?

The US military was early to realize the potential. Siri, the voice of all iPhones, grew out of research started in the early 2000's dedicated to develop AI and voice automated interaction in warfare technology. In 2010, Siri was bought by Apple and in 2011 the digital assistant feature launched with grandiose claims of the future coming to town. Not too far removed from the cliché of the sassy secretary doing your administrative chores, she has lived in our pock-

14

THE CHINESE ROOM

Det kinesiska rumargumentet är ett tankeexperiment av den brittiske filosofen John Searle. Det föreställer sig ett avancerat AI som har programmerats för att uppträda, som om det förstår kinesiska. Det tar kinesiska tecken som input och efter de programmerade instruktionerna produceras lämpliga kinesiska tecken som svar. Maskinen passerar Turing-testet och en kinesisk talare är övertygad.

Men - förstår maskinen bokstavligen kinesiska? Eller simulerar den bara denna förståelse? Är det verkligen medvetet eller är det bara faking det för att vi berättade för det?

RÖST

DEN OKROPPSLIGA RÖSTEN

Sedan telefonens uppfinning ringer rösten. Ljudet av någon behöver inte härröra från en kropp bredvid dig, den kan bära över imponerande långa avstånd. Sedan automatiserade telefonassistenter på 1990-talet har de uttalade orden inget behov av ett mänskligt sinne, men väljs av en maskin. Förinspelade fragmenter utlöses av mänskliga röstköer. Idag upplever vi röster utan kroppar utan talare dagligen.

Hur ser högtalaren ut när du stänger dina ögon?

Den amerikanska militären var tidigt för att inse potentialen. Siri, rösten på alla iPhones, växte ut ur forskning som startades i början av 2000-talet för att utveckla AI och röstautomatiserad interaktion i krigsteknologi. Under 2010 köptes Siri av Apple och 2011 lanserade den digitala assistentfunktionen med framträdande krav på framtiden som kommer till stan. Inte alltför långt borta från den sassy sekreterarens kliché som gör dina administrativa sysslor, hon har bott i våra fickor ända sedan.

15

ets ever since.

Unlike the voice welcoming you to stay on hold for your phone company back before you did all those things online, Siri is an algorithmic voice, not a pre recorded one. Her words are pronounced and put together by a computer using just snippets of a "human voice". Think the mechanically comical Microsoft Sam of windows XP fame, but a lot more realistic sounding.

What does the Siri look like when you close your eyes?

Up until quite recently, a nasal heavily accented mans voice announced the bus and tram stops on all public transport in Gothenburg and most of mid-western Sweden. The voice was pre-recorded and updated annually to suit the needs and newly added destinations of the regions commute. With algorithmic voice technology becoming more available, cheaper and reliable, the public transport company Vässtraffik opted for one as a replacement to the psychologist and stand-up comedian Martin Krantz's(owner of the before mentioned voice) distinct tone.

In 2017 the company arranged an online poll, where users could vote for their favorite out of 3 artificial replacements. Two were male speakers, and one was female. A few weeks later, the last one had proved the most popular.

In the movie "Her", a human man falls in love with a wallet-looking piece of technology equipped with AI and Scarlett Johannsons voice.

Helping you, listening, being attentive and affirmative and informative. Our digital assistants, the voice on the tram, most automated voices we meet in daily service and commerce. There seems to be a digital "her" comforting you or holding your hand through every automated part of your life. Or asking you for money, which you will probably be more willing to give than if the voice was deeper.



Till skillnad från rösten som välkomnar dig för att hålla dig kvar för ditt telefonselskap innan du gjorde alla saker online, är Siri en algoritmisk röst, inte en förinspelad en. Hennes ord uttalas och sammanställs av en dator med bara utdrag av en "mänsklig röst". Tänk den mekaniskt komiska Microsoft Sam av Windows XP berömmelse, men mycket mer realistisk ljud.

Hur ser Siri ut när du stänger dina ögon?

Fram till ganska nyligen meddelade en nasal starkt accentuerad mansröst buss- och spårvagnshållplatser på all kollektivtrafik i Göteborg och i mitten av västra Sverige. Rösten var förinspelad och uppdaterad årligen för att passa behoven och de nyligen tillförda destinationerna i regionerna pendlar. Med algoritmisk röstteknik som blir mer tillgänglig, billigare och pålitlig, valde kollektivtrafikföretaget Vässtraffik en ersättning till psykologen och stand-up komiker Martin Krantz (ägare av den tidigare nämnda rösten) distinkt ton.

År 2017 anordnade företaget en onlineundersökning där användarna kunde rösta för sin favorit av 3 konstgjorda ersättare. Två var manliga talare, och en var kvinnlig. Några veckor senare hade den sista visat sig vara den mest populära.

I filmen "Hennes" blir en människa förälskad i en plånboksspecifik teknik som är utrustad med AI och Scarlett Johannsons röst.

Hjälper dig, lyssnar, är uppmärksam och bekräftande och informativ. Våra digitala assistenter, röst på spårvagnen, de flesta automatiserade röster vi möter i daglig service och handel. Det verkar vara en digital "henne" som tröstar dig eller håller din hand genom varje automatiserad del av ditt liv. Eller fråga dig pengar, som du förmodligen kommer att vara mer villig att ge än om rösten var djupare.

HER

HJÄRTA

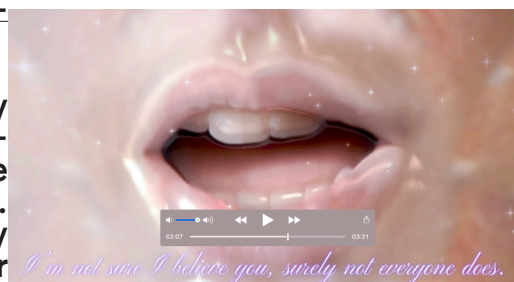
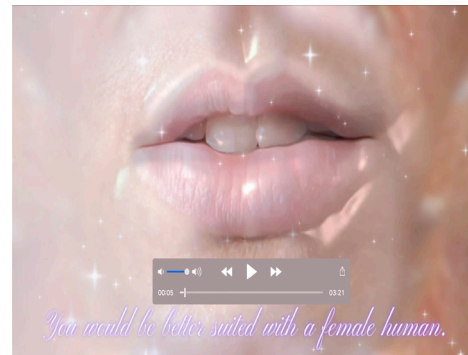
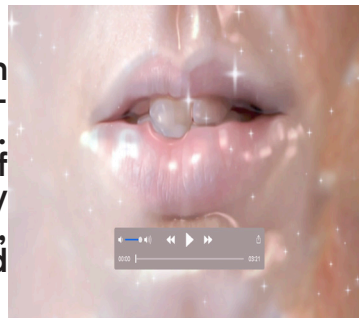
Creation and love go together a lot of the time. When the creation is life of the synthetic kind, the tradition in fiction is one of men creating artificial women. These tales, previously reserved for a universe of make-believe, are slowly coming to life. Technology and tools for creating something that – at least acts, or looks – like a human companion, now exist. And the men creating women do too.

Men making female androids, that aren't explicit sexual, still often include sensors "even down there". There are also products like Real Doll, and Real Doll X, or the works of Sergi Santos –hyperrealistic blow-up dolls with extremely sexualized features – the very same kind that are becoming more and more popular at brothels, as having sex with a robot is not considered prostitution (yet?). Because a robot can't say no, and it can't give consent.

But it's not all Westworld from here on out.

"Devlin concedes that "pornified fembots" propagate objectification, but believes that the current anthropomorphic bots will remain niche (not least for a question of storage: a life-sized robot cannot be tidily tucked away in a bedside drawer). Further, the more realistic representations get, the more likely they are to provoke the unease of the uncanny – experienced when a replica looks almost, but not quite, human. Devlin is hopeful that robot design will converge with sex toys – which have become more design-oriented and abstract – and evolve from emulating human features to offering embodied, multi-sensory experiences."

Maybe the idea of the sex bots appearance today aren't reflective of how they might look if there comes a time when they are more normalized. Maybe they could be good thing. Other think the opposite. Maybe we can never learn to share a real intimacy with something as synthetic as a love machine. Or



Kärlek vid singularitetens gryning

Skapelse och kärlek går tillsammans mycket av tiden. När skapelsen är det syntetiska slaget, är traditionen i fiktion en av männen som skapar konstgjorda kvinnor. Dessa berättelser, som tidigare reserverats för ett universum av make-believe, kommer långsamt till liv. Teknik och verktyg för att skapa något som åtminstone verkar eller ser ut som en mänsklig följeslagare, finns nu. Och de män som skapar kvinnor gör också.

Män som gör kvinnliga androider, som inte är explicit sexuella, innehåller ofta ofta sensorer "även där nere". Det finns också produkter som Real Doll och Real Doll X eller verk av Sergi Santos-hyperrealistiska uppblåsningsdukar med extremt sexuella funktioner - samma slags som blir mer och mer populära på bordeller, som att ha sex med en robot anses inte prostitution (ännu?). Eftersom en robot inte kan säga nej, och det kan inte ge samtycke.

Men det är inte alla Westworld härifrån.

"Devlin medger att" pornified fembots "propagerar objektifiering, men anser att de nuvarande antropomorfa botsna kommer att förbli nisch (inte minst för en fråga om lagring: en robot med livstidsstorlek kan inte vara snyggt borttagen i en sängslåda). Vidare får de mer realistiska representationerna, desto mer sannolikt är de att provocera obehagliga - erfarna när en replika ser nästan men inte helt mänsklig ut. Devlin är hoppfull att robotdesign kommer att överensstämna med sexleksaker - som har blivit mer designriktad och abstrakt - och utvecklas från att emulera mänskliga egenskaper för att erbjuda förkroppsligade, multi-sensoriska upplevelser."

Kanske är tanken på sexbotsutseendet idag inte reflekterande över hur de kan se om det kommer en tid när de blir mer normaliserade. Kanske kan de vara bra. Andra tycker motsatsen. Kanske kan vi aldrig lära oss att dela en riktig intimitet med något som är syntetiskt som en kärleksmaskin. Eller om vi gör, kommer de söta nothingarna vi viskar i deras öra att bli data i ett övervaknings moln någonstans utanför på det kapitalistiska avståndet?



if we do, will the sweet nothings we whisper in their ear become data in a surveillance cloud somewhere off in the capitalist distance?

Our need for a connection persists. Eugenia Kuyda's best friend died in 2015. Using a chatbot structure she developed, she entered their messaging history into a Google-built neural network, creating a bot she could interact with. It was the earliest version of Replika, a bot that, as you interact with it, turns into a digital representation of you. Maybe love doesn't have to be linked to sex?



Vårt behov av anslutning kvarstår. Eugenia Kuydas bästa vän dog i 2015. Genom att använda en chatbot-struktur som hon utvecklade gick hon in i sin meddelandes historia till ett Google-byggt neuralt nätverk, vilket skapade en bot som hon kunde interagera med. Det var den tidigaste versionen av Replika, en bot som, när du interagerar med den, blir en digital representation av dig. Kanske kan kärlek inte vara kopplad till sex?

SOUL

For some, the soul is merely consciousness. The possibilities of, and the thought surrounding that of the robotic mind are discussed in *MINN*. But for some, for most of us, the soul is not quite that easy to explain. We aren't even sure it exists, it's beyond science. It's one of those religious and mythological theories that somehow gather people of all beliefs or non-beliefs behind it. Do you believe in having a soul? Not very controversial, even for an atheist to answer that they do.

What is it then? Maybe that's not possible to explain, or even know. So how can we know when a man made object, an object that might one day actually think and become as intelligent as we are, gets to have a soul? Is it ever possible? And how would we design it?

20

SJÄL

För vissa är själen bara medvetande. Möjligheterna till och tanken kring det robotiska sinne diskuteras i *MINN*. Men för vissa är själen inte så lätt att förklara för de flesta av oss. Vi vet inte ens att det existerar, det är bortom vetenskapen. Det är en av de religiösa och mytologiska teorierna som på något sätt samlar människor av all övertygelse eller icke-övertygelse bakom den. Tror du på att ha en själ? Inte särskilt kontroversiell, även för en ateist att svara att de gör.

Vad är det då? Kanske är det inte möjligt att förklara eller ens veta. Så hur kan vi veta när en man gjorde föremål, ett föremål som en dag faktiskt kan tänka och bli så intelligent som vi, får en själ? Är det någonsin möjligt?

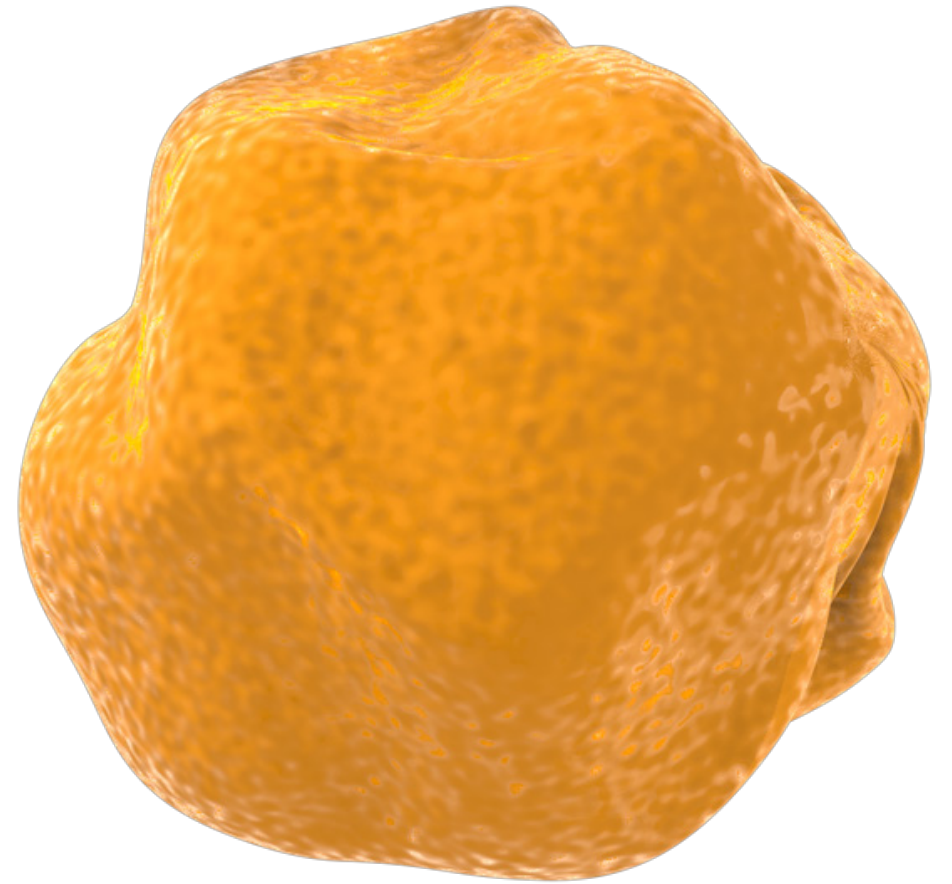
Och hur skulle vi utforma det?

21

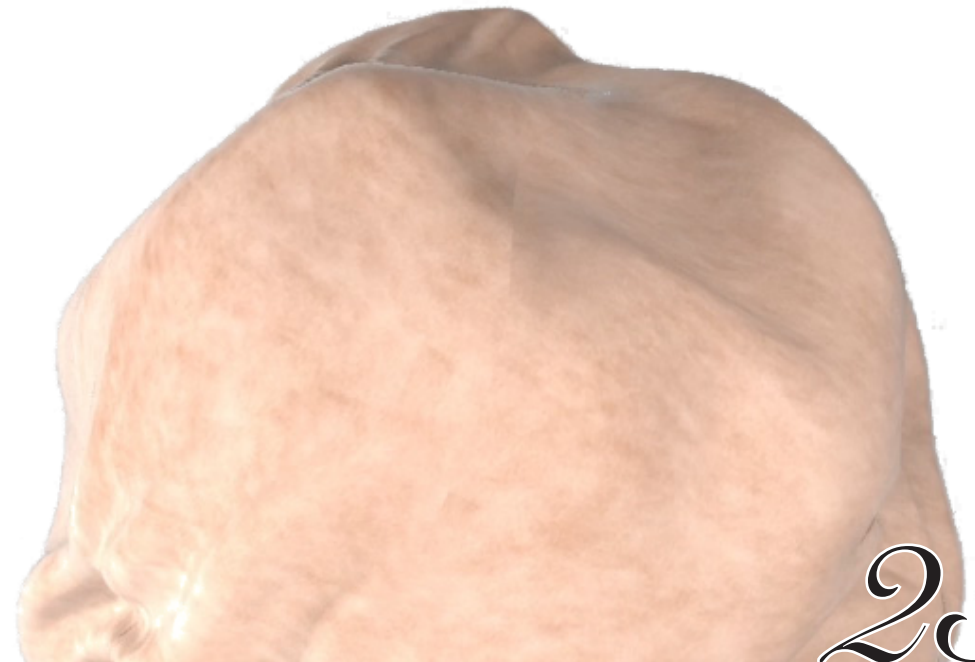


*”Food for the body
is not enough.
There must be food
for the soul.”*

Dorothy Day



*”The human body is
the best picture of the
human soul.”*





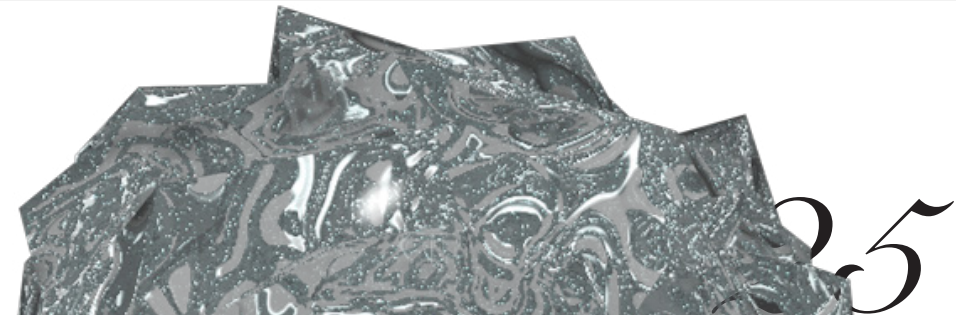
Ludwig Wittgenstein

”With all your science - can you tell how it is, and whence it is, that light comes into the soul?”



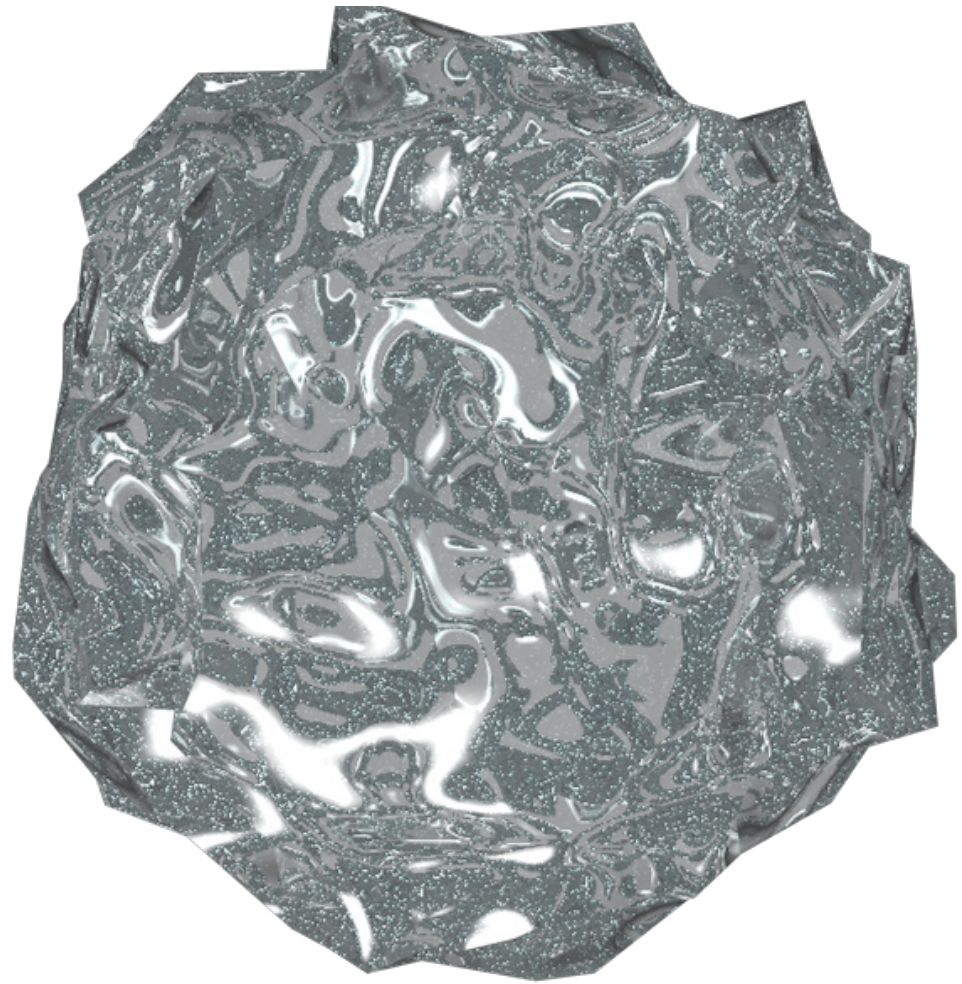
Henry David Thoreau

The soul is placed in ~~the~~ body like a rough





in the body like a rough diamond, and must be polished, or the luster of it will never appear.”



Daniel Defoe

*”You are a little soul carrying around a
26 corpse.”*



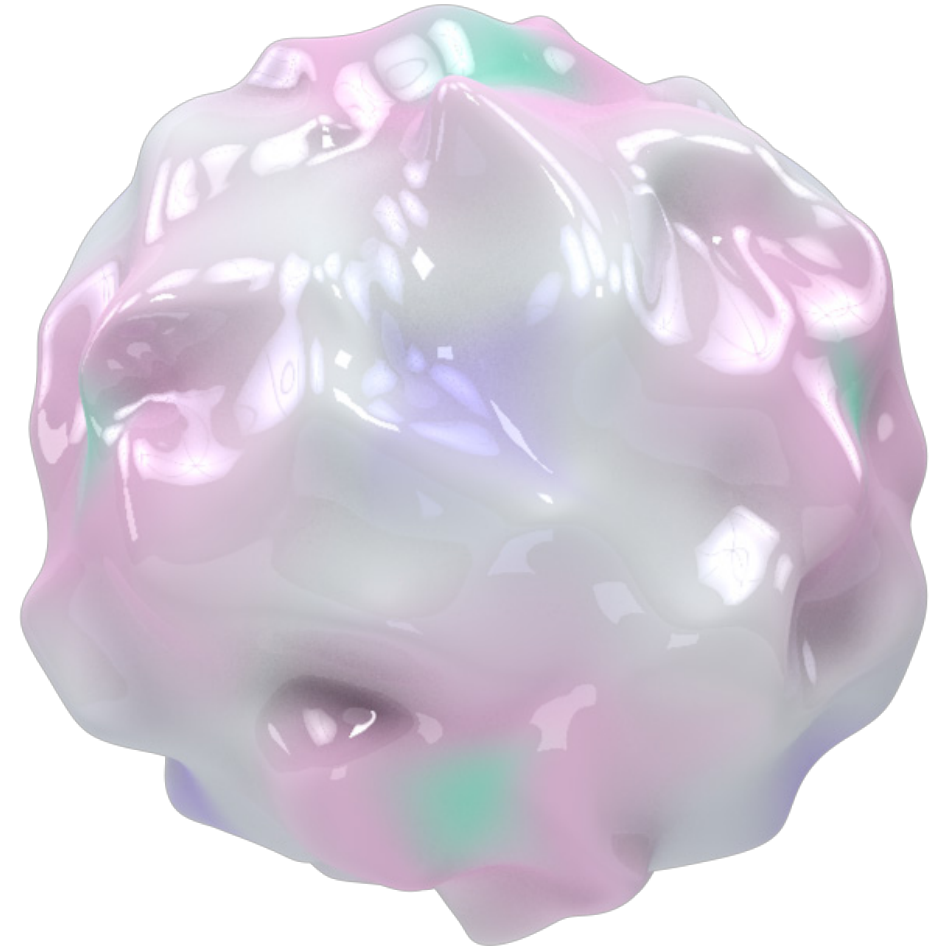
27





Epictetus

*”The authentic self
is the soul
made visible.”*



Sarah Ban Breathnach

28

29





30



31

